Broj: 02/4.01-9-011-757-20/25

Datum: 13. jun 2025. godine

U skladu sa Zaključkom Narodne skupštine Republike Srpske, broj 02/1-021-447/25 („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 28/25) Odbor za zdravstvo, rad i socijalnu politiku Narodne skupštine Republike Srpske, podnosi

**IZVJEŠTAJ**

**o rezultatima stručne rasprave o Nacrtu zakona o socijalnoj karti**

Odbor za zdravstvo, rad i socijalnu politiku Narodne skupštine Republike Srpske održao je 13. maja 2025. godine stručnu raspravu o Nacrtu zakona o socijalnoj karti.

Na stručnu raspravu pozvani su: predsjednik Narodne skupštine Republike Srpske, predstavnici klubova poslanika i poslaničkih grupa Narodne skupštine Republike Srpske, predstavnici Vlade Republike Srpske, Generalnog sekretarijata Vlade Republike Srpske, članovi Interresorne radne grupe za izradu Nacrta zakona o socijalnoj karti, predstavnik Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja Republike Srbije, Fonda za dječiju zaštitu Republike Srpske, Zavoda za socijalnu zaštitu Republike Srpske, Udruženja penzionera Republike Srpske, Saveza opština i gradova Republike Srpske, Centra za socijalnu politiku, Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske, Ombudsmana za djecu Republike Srpske, Ombudsmana za BiH, Agencije za zaštitu ličnih podataka u BiH, Saveza udruženja stručnih radnika socijalne djelatnosti iz Republike Srpske, Misije OEBS-a u BiH, Fakulteta političkih nauka i svih centara za socijalni rad u Republici Srpskoj.

U stručnoj raspravi, učestvovali su: Milica Lovrić, predsjednik Odbora za zdravstvo, rad i socijalnu politiku, Alen Šeranić, Vladimir Makarić i Valentina Mišljenović, predstavnici Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, Saša Savičić, predstavnik Ministarstva energetike i rudarstva, Predrag Simović, predstavnik Ministarstva za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja Republike Srbije, Ljiljana Vasić, Radojka Kela Trninić, Irena Erkić, Vesna Nenadić, Sanja Stojanović, Miodrag Đurić, Časlav Milićević i Dragana Vidić, članovi Interresorne radne grupe za izradu Nacrta zakona o socijalnoj karti, Aleksandar Kovačević, predstavnik Fonda za dječiju zaštitu Republike Srpske, Sanja Skenderija i Ljiljana Uletilović, predstavnici Zavoda za socijalnu zaštitu Republike Srpske, Velimir Savić i Biljana Tešić, predstavnici Republičkog zavoda za statistiku Republike Srpske, Andrea Stanković, zamjenik ombudsmana za djecu, Mladen Stojčić i Nada Glišić, predstavnici Misije OEBS-a u BiH, te predstavnici dvanaest centara za socijalni rad Republike Srpske.

Stručnu raspravu otvorila je Milica Lovrić, predsjednik Odbora za zdravstvo, rad i socijalnu politiku. Upoznala je učesnike da se stručna rasprava sprovodi u skladu sa Zaključkom Narodne skupštine Republike Srpske, predstavila plan rada i potom dala riječ Alenu Šeraniću, ministru zdravlja i socijalne zaštite da iznese uvodno izlaganje.

Ministar je u svom uvodnom izlaganju naglasio da se radi o izuzetno kompleksnom projektu u smislu zakonskih i podzakonskih akata, kao i finansijskih resursa koje je potrebno obezbijediti. Ukazao je na benefite izrade socijalne karte koji će koristiti institucijama, kako republičkim tako i jedinicama lokalne samouprave, a i da će postojanje socijalne karte omogućiti pravedniju raspodjelu novčanih sredstava. Zahvalio je Radnoj grupi koja je pripremila Nacrt zakona o socijalnoj karti, a posebno gospodinu Predragu Simoviću, idejnom tvorcu i realizatoru socijalne karte u Republici Srbiji. Izrazio je očekivanja da će stručna rasprava sublimirati konkretne prijedloge i inicijative i samim tim doprinijeti kreiranju kvalitetnog teksta zakona.

Vladimir Makarić, pomoćnik ministra zdravlja i socijalne zaštite, ukratko se osvrnuo na tok izrade Nacrta zakona koji je počeo 2021. godine imenovanjem Interresorne radne grupe koju su činili predstavnici relevantnih ministarstava i institucija. Istakao je da je Radna grupa za uspostavljanje socijalne karte prepoznala prioritet, a to je donošenje pravilnika koji će regulisati uspostavljanje i kreiranje jedinstvenog registra novčanih davanja. Nadalje je rekao da je značaj registra u tome što će sadržavati podatke koji će biti naročito relevantni za utvrđivanje socijalno-ekonomskog statusa pojedinca i s njim povezanih lica, što je i osnovni cilj ovog zakona. Naglasio je da je socijalna karta, propisana ovim zakonom, alat koji će poslužiti u svrhu sprečavanja socijalne uključenosti, ali i socijalne isključenosti određenih kategorija stanovništva, te kroz automatizaciju procesa i upravnih procesa lakšem ubrzavanju donošenja, sprovođenja upravnih postupaka i donošenja rješenja. Skrenuo je i pažnju na činjenicu da su se tokom izrade ovog zakona pratila rješenja iz Republike Srbije gdje je prije par godina uspostavljena socijalna karta koja daje izvanredne rezultate.

**U nastavku ovog izvještaja su objedinjeni prijedlozi, sugestije i komentari učesnika rasprave.**

**1. Velimir Savić – Republički zavod za statistiku** **Republike Srpske**

Ukazao je na to da termin „pojedinac“ treba definisati u ranijim, a ne tek u 9. članu zakona i postavio pitanje o adekvatnosti ovog termina. U skladu sa prethodnim iznio je prijedlog da je potrebno definisati i ko je korisnik podataka, da li su to određena ministarstva ili centri za socijalni rad, te da li u zakonu koristiti termin „korisnik podataka“ ili „obrađivač podataka“, kao što je korišteno u Zakonu o zaštiti ličnih podataka. Dodao je i da bi se u zakon trebao uvesti izraz „povjerljivi podaci“, a izraz „raspolaže“ zamijeniti oblikom „vođenje“ s obzirom na to da se radi o živoj, promjenljivoj materiji. Skrenuo je pažnju na termin „identifikovanje grešaka“ u članu 7, sugerišući da je vrlo neskladan i da ga treba zamijeniti imajući u vidu da su „greške“ jedna, po njemu, vrlo nepopularna riječ, a pomenuo je i pojmove „opšti“ i „lični podaci“ jer se lični podaci pojedinca posebno štite. Takođe je mišljenja da materija člana 13 zakona treba da bude obrađena pravilnikom, te da se u članu 16 „smanjenje rizika od grešaka, radi zaštite ličnih podataka i smanjenje rizika od grešaka“ zamijeni riječima „radi zaštite ličnih podataka i ispravljanja netačnih podataka“ jer je postojeća nespretno definisana. Zatim, predložio je da se u članu 17, gdje je navedeno da „ministar imenuje administratora organa koji upravlja“, stavi da „ministar imenuje ovlašteno lice koje upravlja“. Na kraju je naglasio da je potrebno predvidjeti određene kaznene odredbe,koje nisu predviđene, a u vezi su sa zloupotrebom podataka.

**2. Predrag Simović – Ministarstvo za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja Republike Srbije**

U svom obraćanju ukratko je obrazložio proces izrade i funkcionisanja registra koji postoji u Srbiji, a potom u daljem izlaganju predlažio da se u članu 9 stav 2 briše jer je u ovom zakonu besmislen, potom da u članu 13 stav 1 tačka 1 treba da glasi „podaci o podnijetim zahtijevima i ostvarenim pravima iz socijalne zaštite“ jer da bi obrada podataka bila zakonita moraju u socijalnoj karti postojati podaci koji nedvosmisleno ukazuju na uslove za obradu ličnih podataka.

Primjetio je da se članu 21 pojavljuje nehotična greška koju je potrebno ispraviti, a gdje stoji da se podaci o neusaglašenosti dostavljaju u evidenciji člana 19, a to su spoljne evidencije gdje su ti podaci već u statusu činjenica i da ih je potrebno dostaviti u evidencije člana 7.

**3. Saša Savičić – Ministarstvo energetike i rudarstva** **Republike Srpske**

Predstavnik Ministarstva energetike i rudarstva Republike Srpske ukazao je na potrebu da se u članu 2 doda još jedan cilj – mapiranje novih korisnika prava i usluga iz oblasti socijalne zaštite. Prema njegovim riječima ostaje nedefinisano pitanje kontrole, odnosno ljudske kontrole i nadzora nad ovakvom automatskom obradom podatka, kao i pitanje pravnog lijeka. Iskoristio je priliku i spomenuo i etičke smjernice Evropske unije za pouzdanu vještačku inteligenciju i skrenuo pažnju da je neophodno osigurati sistem u kojem vještačka inteligencija ne podriva ljudsku autonomiju i izaziva druge štetene efekte. Dodao je da sve žrtve kršenja prava na socijalno obezbjeđenje treba da imaju pravo na adekvatnu odštetu, kompenzaciju ili garanciju neponavljanja, a da prikupljeni skupovi podataka moraju biti u skladu sa najboljim mogućim standardima, prije svega objašnjivi, odnosno da ljudi mogu da shvate i da prate odluke koje donosi sistem vještačke inteligencije. Osvrnuo se i na to da u zakonu ne stoji dio u kojem se traži izjašnjavanje pojedinaca za neusaglašenost koja se otkrije automatskom obradom podataka, naime pojedinac ima prava da na zahtjev dobije potvrdu o obradi ličnih podataka koji se na njega odnose, da bude obavješten o razlozima obrade, kao i rezulatatima takve obrade, da u svakom trenutku uloži prigovor na obradu ličnih podataka, da dobije besplatno i bez suvišnog odlaganja ispravku ili brisanje takvih podataka. Istakao je da u članu 11 stavu 3 nedostaju propisi iz oblasti energetike jer postoje energetski ugroženi kupci koji su sufinansirani i subvencionisani sredstvima iz Evropske unije. U članu 15 se pominje čuvanje neto podataka deset godina, a članovi 12, 13, i 14 sadrže opšte podatke o pojedinacu, a rok za čuvanje nije naveden. Zaključio je izlaganje time da neograničeno čuvanje podataka samo po sebi predstavlja opasnost za eventualnu zloupotrebu.

**4. Predrag Simović – Ministarstvo za rad, zapošljavanje, boračka i socijalna pitanja Republike Srbije**

U drugom obraćanju Simović je dao konkretne prijedloge. Naime, da se u članu 3 tačka 2 zamijeni i glasi „ autorizacija pribavljanja podataka potrebnih za odlučivanje u pravima iz socijalne zaštite kao i autorizacija pristupa podacima u socijalnoj karti“, a u članu 16 tačka 2 da se zamijeni sa „fizičko lice preko portala elektronske uprave ima pravo da izvrši uvid u svoje podatke o socijalnoj karti, kao i ostala prava u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti“.

**5. Sanja Skenderija – JU Zavod za socijalnu zaštitu Republike Srpske**

U svom izlaganju je navela da će ovaj zakon umnogome pomoći prilikom sačinjavanja raznih izvještaja za domaća i međunarodna tijela. Potom je postavila pitanja da li će lice ili korisnik dati saglasnost da bude u socijalnoj karti, a zatim i u vezi sa članom 19, kada će u konačnici ove baze podataka biti uvezane i da li će njihovo korištenje biti omogućeno radnicima na primjer iz ustanova socijalne zaštite? Na kraju je predložila da se prava iz socijalne zaštite negdje izdvoje jer su bitna, odnosno ključna za ovaj zakon te da se precizno definiše ko je korisnik podataka iz člana 1 predloženog zakona.

**6. Velimir Savić – Republički zavod za statistiku Republike Srpske**

U ponovnom obraćanju dodao je da negdje u zakon treba uvrstiti termin „po službenoj dužnosti“ jer s obzirom na to da je nivo povezanosti baza podataka kod nas jako nizak ti podaci treba da se pune i ažuriraju po službenoj dužnost, a da je potrebno i dodati „da se pribavljeni podaci iz baze mogu koristiti samo u ove svrhe“, a ne u neke druge.

Nakon diskusije prisutnima se obratio Vladimir Makarić, izvjestilac, izrazio je zadovoljstvo brojem odazvanih subjekata stručnoj raspravi koji su konstruktivno diskutovali i ponudili određena konkretna rješenja, a potom i pohvalio Odbor za dobro organizovanu stručnu raspravu. Istakao je da će Radna grupa razmotriti pristigle prijedloge i sugestije i odgovoriti na njih ili prihvatanjem i ugrađivanjem u prijedlog zakona ili obrazloženjem njihovog ne prihvatanja.

Po završetku stručne rasprave prisutnima se obratila Milica Lovrić, predsjednik Odbora za zdravstvo, rad i socijalnu politiku sa obavještenjem da će Odbor sačiniti Izvještaj sa stručne rasprave koji će sadržavati primjedbe i prijedloge stručnjaka iz ove oblasti, jer je cilj i zadatak sprovođenja stručne rasprave izrada što kvalitetnijeg prijedloga zakona. Na kraju je navela da smatra da se u tome i uspjelo, te zahvalila svima na učešću.

Prijedloge i sugestije u pisanoj formi dostavili su: Agencija za informaciono-komunikacione tehnologije, Centar za socijalnu politiku i Misija OEBS-a u BiH .

**PREDSJEDNIK ODBORA**

***Prim. dr Milica Lovrić***